

各ブロック意見交換会で出た意見

- ①公表データを撤回すべき（10/17 九州会場、病院関係者）
- ②民間病院のデータがないと調整会議での議論が進まない（10/30 中国四国、病院関係者）
- ③地域で病床見直しなど役割分担をしようとしている矢先に、水を浴びせたのが厚労省であり、我々の信頼が裏切られた。弁解、謝罪に終始しているが、この代償は大きい。（10/23 東北会場、病院関係者）
- ④決定権を持たない厚労省が医療機能をこうしなさいと押しつけるようだ。（10/17 九州会場、病院関係者）
- ⑤患者や住民の不安をどう解消するか説明がない。（10/30 中国四国、病院関係者）
- ⑥誤った国民認識を正すような報道をしてもらいたい。（10/17 九州会場、病院関係者）
- ⑦自治体からすると一つしかない公的病院は貴重な社会資源であるのに、民間の医療機関と類似の場合は、公立・公的医療機関等から先に整理するという議論になるのか。（10/29 近畿、行政関係者）
- ⑧地域で大きな動揺が広がっている。医師や看護師の確保にも大きな影響を与える。こうした形で公表されるとは思っていなかった。（10/23 東北会場、医師会関係者）
- ⑨「あなたのところは、名前が挙げたので、将来性はない」などとされ、看護師の引き抜きがもう始まった。職員には不安が広がっている。そうしたところまで考えていたのか。（10/23 東北会場、病院関係者）
- ⑩SNSで「ブラックリストに載った」と話題になった。厚労省は現場の病院の実情を見に来るべきだ。（10/21 東海北陸会場、病院関係者）
- ⑪医師不足で困っているのに、対象になった病院に若い医師が来てくれるか。非常に足かせだ。（10/17 九州会場、病院関係者）
- ⑫既にこの2年間、回復期病床に変更したり、ダウンサイジングなどを行っているのに、具体的対応方針の再検証の結果として、その良し悪しを言われることになるのか。（10/23 東北会場、病院関係者）
- ⑬データの精査や分析は正しいのか。（10/30 中四国、行政関係者）

- ⑭セーフティーネット系医療（神経・筋難病、筋ジストロフィー、重症心身障害、結核など）は、医療圏のみならず全県の患者を診ている。そうした医療機関が各地で数多く対象になっているが、セーフティーネット系医療は考慮しなくていいという考えなのか。（10/29 近畿会場 病院関係者）
- ⑮今回の分析方法と進め方は現場の病院にとって理不尽なものであり、承服するわけにはいかない。データを病院や自治体に相談せず、国の物差しで決めるのはいかがなものか。自治体等との意見交換会の開催も遅い。再編統合の結論を来年9月に出せというのは無理がある。説明が先にあって、それから議論を進めるのがあるべき姿だ。（10/30 中国四国 病院関係者）
- ⑯国では地方創生政策を進めており、町内唯一の病院は地方創生の柱となっている。地域を支え、住民の健康・生命を守るために、持続可能な医療を、ダウンサイジングを含め検討している。現場に寄り添った政策・議論をお願いしたい。（10/29 関東信越会場 行政関係者）